

# Statutární město Ostrava, městský obvod Radvanice a Bartovice

Těšínská 87/281, 716 00 Ostrava-Radvanice, IČO 008 45 451

## **PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE K VEŘEJNÉ ZAKÁZCE**

podle ust. § 85 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů

**Stavební úpravy bytového domu na ul. Matušinského 6,8 v Ostravě-Radvanicích**

### **1. Identifikační údaje zadavatele:**

---

Zadavatel: Statutární město Ostrava, městský obvod Radvanice a Bartovice  
Těšínská 87/281, 716 00 Ostrava-Radvanice  
Zastoupený: Mgr. Šárkou Tekielovou, starostkou  
IČO: 008 45 451  
Profil zadavatele: <https://vz-radvanice.ostrava.cz>

### **2. Předmět veřejné zakázky:**

---

Předmětem plnění veřejné zakázky bylo uzavření smlouvy o dílo na zhotovitele stavby Stavební úpravy bytového domu na ul. Matušinského 6,8 v Ostravě-Radvanicích, a to podle projektové dokumentace zpracované Ing. Pavlem Krupičkou – projekční a inženýrská činnost ve stavebnictví, se sídlem V Parku 118/3, 736 01 Havířov, zak. č. 2015/10-Matušinského ze dne 27. 4. 2015 a dále podle zadávacích podmínek předmětné veřejné zakázky, když podrobné vymezení plnění bylo mj. uvedeno i v Obchodních podmínkách zadavatele sestavených jako Smlouva o dílo.

Předmětem zakázky je realizace stavby - rekonstrukce stávajícího bytového domu na pozemku par. č. 1043/6 a 1044/8 v k.ú. Radvanice, umístěného na ulici Matušinského v Ostravě Radvanicích. Jedná se o kompletní zateplení obálky budovy a také provedení nové konstrukce střechy, výplně otvorů ve sklepních otvorech, odkopání zeminy kolem objektu, provedení zateplení soklové části objektu, nový okapový chodník, rekonstrukce vstupu do sklepních prostor, nová elektroinstalace ve sklepních prostorech a rozvody k bytovým rozvaděčům a také osazení plynových kotlů v prostorech, kde ještě v současné době nejsou instalovány, a sním spojený nový rozvod ústředního vytápění.

### **3. Cena sjednaná ve smlouvě:**

---

Cena celkem bez DPH	3 670 406,00 Kč
DPH 15%	550 560,90 Kč
Cena celkem včetně DPH	4 220 966,90 Kč

### **4. Druh zadávacího řízení:**

---

Veřejná zakázka byla zadávaná ve zjednodušeném podlimitním zadávacím řízení na stavební práce podle ust. § 38 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů.

### **5. Identifikační údaje vybraného uchazeče, odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky, části veřejné zakázky, které budou plněny prostřednictvím subdodavatele:**

---

*Identifikační údaje vybraného uchazeče předmětu plnění:*

SLONKA s.r.o., Nádražní 20/142, Ostrava – Moravská Ostrava, PSČ 702 00, IČO 268 52 659

*Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky:*

Rada městského obvodu Radvanice a Bartovice na svém jednání dne 20. 4. 2016 (č. usnesení 712/36/16) jménem Statutárního města Ostravy, městský obvod Radvanice a Bartovice se sídlem Těšínská 87/281, 716 00

Ostrava-Radvanice rozhodla v souladu s ust. § 81 odst. 1 písm. b) zákona o výběru nejvhodnější nabídky a (po uplynutí zákonné lhůty) o uzavření smlouvy o dílo s tímto uchazečem, když jeho nabídka byla podle hodnotících kritérií vyhodnocena jako nabídka s nejnižší nabídkovou cenou.

Části veřejné zakázky, které budou plněny prostřednictvím subdodavatele:  
Plnění bez subdodavatelů.

## 6. Identifikační údaje všech uchazečů a jejich nabídkové ceny:

- (1) B&P INTERIÉRY s. r. o., Ostrava - Přívoz, Palackého 465/16, PSČ 70200, IČO 253 92 077
- (2) Ing. ILLÍK-RAIL spol. s r.o., Kolofíkovo Nábřeží 1671/11A, Opava - Kateřinky, PSČ 74705, IČO 253 59 592
- (3) KAVIS, spol. s r.o., Palackého 465/16, Přívoz, 702 00 Ostrava, IČO 476 67 664
- (4) ČESTAV PLUS, s.r.o., č.ev. 60, 739 14 Ostravice, IČO 285 87 014
- (5) RENESA - stavební firma s.r.o., Komárovská 2869/27, Předměstí, 746 01 Opava, IČO 623 05 620
- (6) THERM, spol. s r.o., Ostrava - Zábřeh, Pavlovova 1351/44, PSČ 700 30, IČO 427 66 991
- (7) Stavos Stavba a.s., Ostrava - Zábřeh, U Studia 3189/35, PSČ 700 30, IČO 447 39 494
- (8) SLONKA s.r.o., Nádražní 20/142, Ostrava – Moravská Ostrava, PSČ 702 00, IČO 268 52 659
- (9) MŽT Stavitelství, a.s., Ostrava - Mariánské Hory, Suderova 2024/8, PSČ 70900, IČO 277 62 157
- (10) JVAgro Morava s.r.o., Meziříčská 2304, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm, IČO 268 26 411
- (11) EUROprojekt build and technology s.r.o., Hasičská 52/551, PSČ 700 30, Ostrava-Hrabůvka, IČO 268 43 226
- (12) NOSTA, s.r.o., Svatopluka Čecha 2088/13, 741 01 Nový Jičín, IČO 476 71 416
- (13) MILIMEX s.r.o.-organizační složka, Ostrava - Mariánské Hory, Daliborova 648/38, 70900, IČO 294 54 379
- (14) HAOSPOL s.r.o., Havířov - Prostřední Suchá, U Hřiště 775/12, PSČ 73564, IČO 258 55 506
- (15) BDSTAV MORAVA s.r.o., Bruzovice 88, PSČ 73936, IČO 268 07 947
- (16) SAMPE s.r.o., Masarykovo nám. 5/4, Fryštát, 733 01 Karviná, IČO 277 93 664
- (17) DRŽIK s.r.o., Lidická 250/46a, Vítkovice, 703 00 Ostrava, IČO 286 57 454
- (18) MIJO-STAV stavby s.r.o., Českobratrská 2227/7, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava, IČO 278 33 551
- (19) OMLUX, spol. s r.o., Pod Vysílačem 422/31, Lhotka, 725 28 Ostrava, IČO 619 44 840
- (20) CONE - STAVITELSTVÍ, a.s., Kosmova 1126/17, Přívoz, 702 00 Ostrava, IČO 253 57 603
- (21) Stavby Střechy Komíny s.r.o., Šikmá 90, Vrbice, 735 51 Bohumín, IČO 034 50 660
- (22) DAV, a.s., Zengrova 510/19, Vítkovice, 703 00 Ostrava, IČO 005 75 381

(poř. č.) uchazeč	nabídková cena v Kč bez DPH
(1) B&P INTERIÉRY s. r. o.	5 312 640,57 Kč
(2) Ing. ILLÍK-RAIL spol. s r.o.	4 944 868,80 Kč
(3) KAVIS, spol. s r.o.	4 199 784,27 Kč
(4) ČESTAV PLUS, s.r.o.	4 226 082,85 Kč
(5) RENESA - stavební firma s.r.o.	5 294 627,00 Kč
(6) THERM, spol. s r.o.	5 382 061,56 Kč
(7) Stavos Stavba a.s.	5 199 784,58 Kč
(8) SLONKA s.r.o.	3 670 406,00 Kč
(9) MŽT Stavitelství, a.s.	4 135 656,11 Kč
(10) JVAgro Morava s.r.o.	3 785 564,07 Kč
(11) EUROprojekt build and technology s.r.o.	4 494 573,07 Kč
(12) NOSTA, s.r.o.	5 336 143,44 Kč
(13) MILIMEX s.r.o.-organizační složka	4 483 128,06 Kč
(14) HAOSPOL s.r.o.	4 440 985,80 Kč
(15) BDSTAV MORAVA s.r.o.	3 897 793,53 Kč
(16) SAMPE s.r.o.	4 983 071,35 Kč
(17) DRŽIK s.r.o.	5 342 969,39 Kč
(18) MIJO-STAV stavby s.r.o.	4 011 505,13 Kč
(19) OMLUX, spol. s r.o.	3 490 000,02 Kč
(20) CONE - STAVITELSTVÍ, a.s.	4 547 608,59 Kč
(21) Stavby Střechy Komíny s.r.o.	5 521 310,00 Kč
(22) DAV, a.s.	4 469 626,65 Kč

## **7. Identifikační údaje zájemců či uchazečů, kteří byli vyloučeni z účasti v zadávacím řízení včetně odůvodnění jejich vyloučení:**

---

Ze zadávacího řízení byli vyloučeni dva uchazeči.

**(1)** Rada městského obvodu Radvanice a Bartovice na svém jednání dne 20. 4. 2016 (č. usnesení 712/36/16) jménem Statutárního města Ostravy, městský obvod Radvanice a Bartovice se sídlem Těšínská 87/281, 716 00 Ostrava-Radvanice rozhodla v souladu s ust. § 76 odst. 6 zákona vyloučit uchazeče vedeného pod pořadovým číslem 17 DRŽIK s.r.o., Lidická 250/46a, Vítkovice, 703 00 Ostrava, IČO 286 57 454 z důvodu nesplnění vyhlášených podmínek zadávacího řízení.

### Odůvodnění vyloučení:

Hodnotící komise v souladu s ust. § 76 odst. 1 zákona v rámci posouzení a hodnocení nabídek kontrolovala mj. i soupis stavebních prací, dodávek a služeb v návaznosti na předaný výkaz výměr, který byl součástí zadávacích podmínek a nabídkovou cenu uchazeče ve vazbě na tento výkaz výměr (sdělena při otevírání obálek s nabídkami).

V čl. 7 odst. 1 zadávacích podmínek zadavatel stanovil, že dodavatel je povinen stanovit svou nabídkovou cenu za splnění předmětu veřejné zakázky ve smlouvě o dílo v českých korunách bez DPH jako cenu smluvní a nejvýše přípustnou, pevnou po celou dobu zhotovování předmětu veřejné zakázky. Dále pak uvedl, že dodavatel musí předložit ve své nabídce rovněž rekapitulaci celkové nabídkové ceny (příloha č. 5 zadávacích podmínek). Nabídková cena uchazeče bez DPH vyplývající z oceněného výkazu výměr tak měla odpovídat nabídkové ceně bez DPH uvedené uchazečem v jeho návrhu smlouvy o dílo a rovněž v rekapitulaci nabídkové ceny. Při jednání komise pro otevírání obálek s nabídkami byla účastníkům otevírání obálek sdělena u tohoto uchazeče nabídková cena z předloženého návrhu smlouvy, a to 5 342 969,39 Kč bez DPH.

V rámci posouzení a hodnocení nabídek hodnotící komise zjistila zjevný nesoulad u výše nabídkové ceny, když v závazném návrhu smlouvy uchazeč uvedl nabídkovou cenu 5 342 969,39 Kč bez DPH, v soupisu stavebních prací, dodávek a služeb cenu 5 833 969,39 Kč bez DPH a v rekapitulaci nabídkové ceny cenu ve výši 6 274 217,90 Kč bez DPH. Je evidentní, že se nejedná o početní chybu, která nemá vliv na výši nabídkové ceny.

Hodnotící komise se zabývala, zda lze v daném případě uplatnit vůči tomuto uchazeči institut písemného vysvětlení nabídky dle § 76 odst. 3 zákona. Po diskusi dospěla k závěru, že v daném případě by využití uvedeného ustanovení bylo zcela irelevantní, když se nejedná o formální nebo administrativní pochybení uchazeče, ale o zjevný rozpor v nabídce uchazeče. Jakýkoliv zásah do nabídky (úprava) tohoto uchazeče by byl v rozporu se zásadou definovanou v § 6 zákona, neboť by vedl ke změně, úpravě nabídkové ceny tohoto uchazeče. Jednání zadavatele by mohlo být v daném případě navíc klasifikováno jako jednání netransparentní, pokud by došlo k úpravě nabídkové ceny tohoto uchazeče sdělované při otevírání obálek s nabídkami.

Hodnotící komise se z výše uvedených důvodů proto rozhodla nabídku uchazeče ve fázi posouzení nabídek vyřadit, když nabídka uchazeče vykazuje neodstranitelné vady. Na základě tohoto zjištění hodnotící komise nabídku uchazeče vyřadila z dalšího posuzování a hodnocení a zadavateli navrhla, aby uchazeče podle ust. § 76 odst. 6 zákona vyloučil ze zadávacího řízení z důvodu nesplnění vyhlášených podmínek zadávacího řízení.

**(2)** rozhodla v souladu s ust. § 76 odst. 6 zákona vyloučit uchazeče vedeného pod pořadovým číslem 19 OMLUX, spol. s r.o., Pod Vysílačem 422/31, Lhotka, 725 28 Ostrava, IČO 619 44 840 z důvodu nesplnění vyhlášených podmínek zadávacího řízení.

### Odůvodnění vyloučení:

Hodnotící komise v souladu s ust. § 76 odst. 1 zákona v rámci posouzení a hodnocení nabídek posuzovala nabídku uchazeče v podrobnostech soupisu stavebních prací, dodávek a služeb a výkazu výměr. Zadavatel v čl. 7, odst. 3 zadávací dokumentace (Požadavky na způsob zpracování nabídkové ceny) stanovil pro uchazeče povinnost ocenit každou jednotlivou položku výkazu výměr a dále uvedl, že pokud bude jakákoliv položka ve výkazu výměr uchazečem oceněna nulou, bude tato skutečnost považována za nesplnění vyhlášených podmínek zadávacího řízení.

Kontrolou nabídky uchazeče bylo hodnotící komisí zjištěno a rovněž potvrzeno zpracovatelem projektové dokumentace, že výkaz výměr předložený v nabídce uchazeče je v rozporu se slepým výkazem výměr, který byl součástí projektové dokumentace a který měli uchazeči při zpracování své nabídky k dispozici. Uchazeč v dílčím rozpočtu označeném Elektro, který tvořil samostatnou část výkazu obsahující položky provedení prací

elektroinstalace silnoproudé, a to v částech PSV Silnoproud, PSV Kabely, PSV Kompletace, PSV Svítidla a PSV Hromosvod neocenil, resp. hodnota těchto položek je 0,-- Kč.

Hodnotící komise v této souvislosti konstatovala, že uchazeč svou nabídkovou cenu nestanovil v souladu s pokyny zadavatele uvedenými v zadávacích podmínkách a dopustil se pochybení, které má za následek, že jeho nabídka je vůči nabídkám ostatních uchazečů nevyhodnotitelná (neporovnatelná). Pokud by hodnotící komise považovala toto pochybení za pochybení administrativní, resp. rozdíl v ceně za marginální, zcela určitě by se dopustila porušení ust. § 6 zákona, tj. zásady rovného zacházení a nediskriminace. Tímto úkonem by bezpochyby zvýhodnila tohoto uchazeče oproti ostatním uchazečům. Povinností uchazečů tak bylo požadavkům zadavatele vyhovět a nabídkovou cenu zpracovat požadovaným způsobem. Nevyhoví-li nabídka uchazeče požadavkům zadavatele, jedná o nabídku neúplnou. Neocenění položky se jeví jako problematické i v návaznosti na posouzení nabídkových cen ve vztahu k předmětu plnění veřejné zakázky, zda uváděné práce nejsou cenami mimořádně nízkými. Na základě tohoto zjištění hodnotící komise nabídku uchazeče vyřadila z dalšího posuzování a hodnocení a zadavatel navrhl, aby uchazeče podle ust. § 76 odst. 6 zákona vyloučil ze zadávacího řízení z důvodu nesplnění vyhlášených podmínek zadávacího řízení.

#### **8. Odůvodnění vyloučení uchazeče, jehož nabídka obsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu**

---

Ze zadávacího řízení nebyl vyloučen žádný uchazeč z důvodů mimořádně nízké nabídkové ceny.

#### **9. Důvod použití soutěžního dialogu, jednacím řízení s uveřejněním jednacím řízení bez uveřejnění**

---

Pro předmětné zadávací řízení nebylo využito.

#### **10. Důvod zrušení zadávacího řízení**

---

Zadávací řízení nebylo zrušeno.

---

Vyhotoveno dne 16. 5. 2016